



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van SAB
de heer J.E.M. Gorren
de heer P. van de Kandelaar

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Warmtenet Zuid-
Limburg

BEHANDELD DOOR
MGW (Mathieu) Cock, de

E-MAILADRES
Mathieu.de.Cock@maastricht.nl

DATUM
16 april 2026
Verzonden: 16-04-2026

TELEFOONNUMMER
043 3505771

FAXNUMMER

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2026.00694

UW REFERENTIE

Geachte heren Gorren en van de Kandelaar,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Waarom investeert Maastricht onomkeerbaar in een gemeentelijk warmtebedrijf terwijl het regionale publieke warmtebedrijf nog niet is uitgekristalliseerd?

Antwoord 1:

De gemeente investeert niet in een gemeentelijk warmtebedrijf maar in een warmtenet, omdat er geen andere partij is die dit op dit moment kan doen. Uit het haalbaarheidsonderzoek warmtebedrijf is naar voren gekomen dat op korte termijn een gemeentelijk warmtebedrijf noodzakelijk is voor de levering van warmte; de exploitatie van het warmte- en koudenet TregaZinkwit ('Warmtenet Trega'). Om die reden is een gemeentelijk warmtebedrijf het uitgangspunt. Duidelijkheid over een regionaal publiek warmtebedrijf is er namelijk nog niet.

Vraag 2:

Wat gebeurt er indien Warmtenet Zuid-Limburg na 1 juli 2026 concludeert dat het regionaal model financieel niet haalbaar is?

Antwoord 2:

Als het Warmtenet Zuid Limburg ('WZL') als project niet wordt voortgezet en een regionaal publiek warmtebedrijf vanuit dit project niet van de grond komt, heeft dat geen invloed op de realisatie en exploitatie van het Warmtenet Trega.

Schriftelijke vragen



DATUM
16 april 2026

Vraag 3:

Wie draait dan op voor de integratiekosten of desinvesteringen?

Antwoord 3:

De deelnemende partijen aan het project WZL leveren elk een financiële bijdrage aan Fase 3, de huidige ontwikkelfase (proef op kleine schaal). Er zijn voor het project WZL alleen ontwikkelkosten gemaakt en nog geen investeringen gedaan. Er is geen sprake van integratiekosten of desinvesteringen.

Vraag 4:

Hoeveel onderzoekskosten zijn sinds 2023 reeds besteed aan TregaZinkwit en Warmtenet Zuid-Limburg gezamenlijk? Wij ontvangen graag een specificatie van TregaZinkwit en WZL

Antwoord 4:

Het onderzoek naar de haalbaarheid van Warmtenet Trega is medio 2024 begonnen en staat geheel los van het onderzoek naar WZL dat vanaf 2022 loopt. In de TVWE is aangegeven dat de gemeente zowel lokaal als in regionaal verband de mogelijkheden onderzoekt voor warmtenetten. De gemeente onderzoekt dit omdat warmtenetten een serieus aardgasalternatief zijn. De kosten naar de haalbaarheid van een warmtenet voor TregaZinkwit zijn deels door Enpuls Warmte Infra en deels door de gemeente gedragen. De kosten van de gemeente bedragen circa € 145.000,- exclusief btw. De bijdrage van de gemeente aan WZL bedraagt sinds 2023 € 135.000,- exclusief btw en exclusief eigen uren.

Vraag 5:

Wat is het totale onderzoeksbudget tot 1 juli 2026 van TregaZinkwit en WZL? Graag ontvangen wij een gedetailleerde specificatie.

Antwoord 5:

Het onderzoek naar een warmtenet voor TregaZinkwit en het onderzoek van Warmtenet Zuid-Limburg naar een regionaal warmtenet staan geheel los van elkaar. Er is geen sprake van één onderzoeksbudget. Zie het antwoord op vraag 4 voor de bedragen van de verschillende projecten. Het totale onderzoeksbudget voor WZL Fase 3 is € 2.790.000,- (Sittard-Geleen, Provincie Limburg en Enpuls elk € 765.000,- en de andere negen gemeenten samen € 495.000,-).

Vraag 6:

Waarom loopt Maastricht financieel vooruit op een regionaal systeem dat nog geen sluitende businesscase heeft?

Antwoord 6:

De gemeente loopt niet financieel vooruit op een regionaal systeem. Het Warmtenet Trega is niet afhankelijk van de komst van een mogelijk regionaal warmtenet.



DATUM
16 april 2026

Vraag 7:

Is het college bereid het investeringsbesluit aan te houden tot afronding Fase 3 Warmtenet Zuid-Limburg?

Antwoord 7:

Zie antwoord op vraag 6. Het Warmtenet Trega staat geheel los van het project WZL. Het college ziet geen enkele aanleiding om het al genomen investeringsbesluit aan te houden.

Vraag 8:

Klopt het dat TregaZinkwit in bestuurlijke en ambtelijke overleggen wordt beschouwd als een "startmotor" of "pilot" voor Warmtenet Zuid-Limburg?

Antwoord 8:

Nee, dit klopt niet. Het Warmtenet Trega zou een startmotor voor de ontwikkeling van warmtenetten in de bestaande bouw in Maastricht kunnen zijn. De proef op kleine schaal van WZL is Zuid Geleen.

Vraag 9:

Is het investeringsbesluit voor TregaZinkwit mede bedoeld om het regionale warmtenetproject financieel of bestuurlijk geloofwaardigheid te geven?

Antwoord 9:

Nee. Zie het antwoord op voorgaande vragen.

Vraag 10:

Is TregaZinkwit in regionale stukken gepositioneerd als eerste concrete realisatie om draagvlak voor Warmtenet Zuid-Limburg te creëren?

Antwoord 10:

Nee.

Vraag 11:

Kan het college bevestigen dat er géén strategische afhankelijkheid bestaat waarbij het slagen van Warmtenet Zuid-Limburg mede afhankelijk wordt gemaakt van het doorgaan van TregaZinkwit?

Antwoord 11:

Ja.

Vraag 12:

Zijn er kosten voor regionale onderzoeken (Warmtenet Zuid-Limburg) indirect toegerekend aan TregaZinkwit of andersom?

Antwoord 12:

Nee.



DATUM
16 april 2026

Vraag 13:

Wordt de overdimensionering van het TregaZinkwit-net mede gemotiveerd vanuit een toekomstige regionale koppeling?

Antwoord 13:

Nee.

Vraag 14:

Wordt in de businesscase van Warmtenet Zuid-Limburg rekening gehouden met toekomstige koppeling of integratie van het Maastrichtse warmtenet?

Antwoord 14:

Nee, er is namelijk nog geen businesscase voor een regionaal WZL. WZL werkt toe naar een businesscase voor de proef op kleine schaal in Zuid Geleen. Het doel van WZL is om met een regionaal warmtenet warmte aan 10 Zuid-Limburgse gemeenten te leveren. Maastricht is één van de 10 gemeenten.

Vraag 15:

Indien het regionale warmtenet financieel niet haalbaar blijkt, blijft TregaZinkwit dan volledig zelfstandig exploitabel zonder extra publieke middelen?

Antwoord 15:

Zie het antwoord op vraag 2.

Vraag 16:

Waarom wordt een gemeentelijk warmtebedrijf opgericht terwijl regionaal wordt gewerkt aan een publiek warmtebedrijf? Is dit tijdelijk of feitelijk een voorinvestering in regionale structuurvorming?

Antwoord 16:

Zie het Raadsvoorstel Investeringsbesluit Warmte- en koudenet TregaZinkwit en Principebesluit Warmtebedrijf, zoals behandeld in de raadsvergadering van 27 januari 2026.

Vraag 17:

Zijn er bestuurlijke afspraken (intentieverklaringen, convenanten, informele toezeggingen) waarin Maastricht zich committeert om TregaZinkwit later onder te brengen in een regionaal warmtebedrijf?

Antwoord 17:

Nee.

Vraag 18:

Heeft de provincie of een regionale partner druk uitgeoefend om TregaZinkwit als eerste stap te realiseren?

Antwoord 18:

Nee.



DATUM
16 april 2026

Vraag 19:

Is het uitstellen van besluitvorming over Warmtenet Zuid-Limburg een reden geweest om lokaal alvast door te pakken in Maastricht?

Antwoord 19:

Nee.

Vraag 20:

Is het juist dat TregaZinkwit wordt gebruikt om aan te tonen dat collectieve warmtenetten in Zuid-Limburg "haalbaar" zijn, nog voordat het regionale bewijs geleverd is?

Antwoord 20:

Nee. De haalbaarheid van een warmtenet is per situatie verschillend en hangt onder andere af van omstandigheden zoals de gebouwdichtheid, de warmtevraag en de beschikbaarheid van bronnen. Hierdoor is niet in algemene zin te zeggen of een collectief warmtenet haalbaar is of niet.

Vraag 21:

Wordt het risico genomen dat Maastricht fungeert als proeftuin om regionale besluitvorming te versnellen?

Antwoord 21:

Het is niet duidelijk op wiens risico uw vraag ziet.

Vraag 22:

Kan het college expliciet bevestigen dat er géén sprake is van een gefaseerde strategie waarbij:

- eerst TregaZinkwit wordt gerealiseerd,
- daarna uitbreiding naar Limmel,
- en vervolgens integratie in Warmtenet Zuid-Limburg?

Antwoord 22:

Wij verwijzen graag naar de voorgaande 21 antwoorden. De ontwikkeling van Warmtenet Trega staat geheel los van het project WZL.

Vraag 23:

Waarom is ervoor gekozen om de besluitvorming niet synchroon te laten lopen met de afronding van Fase 3 van Warmtenet Zuid-Limburg?

Antwoord 23:

Omdat er geen verband is tussen Warmtenet Trega en de besluitvorming over Fase 3 WZL.



DATUM
16 april 2026

Vraag 24:

Kan het college zwart-op-wit verklaren dat het investeringsbesluit TregaZinkwit volledig zelfstandig is beoordeeld en niet strategisch is ingegeven door het regionale warmtenetproject?

Antwoord 24:

Ja.

Vraag 25:

Indien Warmtenet Zuid-Limburg in 2026 strandt, heeft dat dan géén financiële, technische of bestuurlijke consequenties voor het Maastrichtse warmtebedrijf?

Antwoord 25:

Nee, er is overigens nog geen sprake van een 'Maastrichts warmtebedrijf'. Elke partner draagt middelen bij aan Fase 3 WZL. Als na afronding van Fase 3 geen positief investeringsbesluit wordt genomen en niet wordt overgegaan naar Fase 4 van WZL, kunnen de partners geen aanspraak maken op terugvordering van de geleverde middelen.

Vraag 26:

Wie draagt uiteindelijk het risico als blijkt dat TregaZinkwit onvoldoende schaal heeft zonder regionale uitbreiding?

Antwoord 26:

Zie het Raadsvoorstel Investeringsbesluit Warmte- en koudenet TregaZinkwit en Principebesluit Warmtebedrijf, zoals behandeld in de raadsvergadering van 27 januari 2026. Het risico ligt bij de gemeente.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Vastgoed, Duurzaamheid en Hospitality